



利子損金算入に関する新しい移転価格税制

クロスボーダーのグループ内貸付け(ローン)の利子損金算入や、特定の財務機能の報酬に関し、新しい規則が導入されました。この規則は、2024 年の査定年度から適用されます。

ドイツにおけるグループ内資金調達の支払利子の損金算入をめぐる様々な立法的試み、また長い政治的議論の末、今回のグループ内資金調達に関する規制の変更に至りました。ドイツでは近年、グループ内資金調達の独立企業間価格をめぐる問題は盛んに議論されており、税務調査での焦点は、単なる金利の妥当性から資金調達全体の独立企業間取引としての性質に移ってきています。今回の新規制の導入に伴い、今後ドイツの税務調査ではグループ内資金調達関係がますます着目されると考えられます。

今回の新規制がなぜ重要なのか、それは、2024 年度以降の利子損金算入につながる場合、このもとになる過去に締結された資金調達契約にも適用されるからです。さらに、利子損金算入を正当化するために 2024 年度から必要とされる証明は、一般的に移転価格文書には含まれておらず、過年度につき遡及して証明することは困難であると考えられます。

また、移転価格による二重課税を回避するために一般的に利用可能な仕組み、特に相互協議は、グループ内資金調達には適していないことが多いことに留意が必要です。このことからドイツの納税者は状況に合わせて、移転価格ポリシーを慎重に設定することをお勧めします。

本稿では、新規制の概要と必要なアクションについてまとめています。

外国税法(AStG)第 1 条改正の概要

外国税法第 1 条第 3d 項では、インバウンド(ドイツの納税者が借手)のケースのみ言及されています。アウトバウンド(ドイツの納税者が貸手)のケースは正式にはカバーされていませんが、ドイツ移転価格通達の記述に、移転価格規則に定義されている独立企業間原則は、インバウンドとアウトバウンドのケースに一貫して適用されるとあることから、アウトバウンドのケースにも適用されるとの解釈が可能です。

新しい外国税法第 1 条第 3d 項第 1 文によると、グループ内貸付けの支払利子は、以下の条件をすべて満たす場合にのみ損金算入が可能です：

- i. 納税者が、契約締結当初からこの資金調達関連の全期間の債務(利子と元本)を返済できたことを信頼できる形で証明できること(債務返済能力テスト)；
- ii. 納税者が、その資金調達が経済的に必要であり、それを事業目的に使用することを信頼できる形で証明できること(経済合理性テスト)；
- iii. 国外関連者からのクロスボーダー融資に対して納税者が支払う金利が、そのグループがグループ格付により第三者から融資を受けることができる金利を超えていないこと(グループ金利テスト)。

(iii) ただし、グループ格付をもとにした取引別の格付が独立企業間原則により適合していることを証明すれば、納税者はこの格付を金利決定の根拠とすることができます。

さらに、外国税法第 1 条第 3e 項では、流動性管理、財務リスク管理、為替リスク管理、企業グループ内の金融会社としての活動は、一般的に機能とリスクが限定的なサービスとみなされると規定されています。また、同規則の説明では、これらのサービスは原則、コストプラス・ベースの報酬のみが適用されるとしています。ただし納税者は、機能リスク分析に基づき、これらの活動が機能とリスクが限定的なサービスには該当しないという反証をすることは可能です。

この規定では、キャッシュプールリーダーとしての活動や、資金調達の仲介、トレジャリー機能など、かなり広範な活動を対象としています。そのため、これらの活動がルーティン的なものであり、それに応じて報酬が支払われていない場合、納税者に立証責任が生じます。

必要なアクション

新たに導入された外国税法第 1 条第 3d 項および第 3e 項により、以下の対応が必要となります：

- 現行のグループ内資金調達関係を以下の観点から見直すこと
 1. 独立企業観点からの借手の債務返済能力(予算策定時の前提を考慮)
 2. 資金の使用目的(および使用実績)
 3. 社内外のベンチマークと照合して選択された移転価格算定方法
 4. 実際に選択された移転価格算定方法、特に
 - i. グループ内貸付けの主要条件(例、貸付けの性質と目的、通貨、期間、担保)
 - ii. 借手の信用力とグループの信用格付けの比較
- グループ内のトレジャリー活動、特に経済的実体や人的機能・適格な人的配置を含む機能リスクプロファイルを見直すこと
- 移転価格文書(マスターファイルおよびローカルファイル)を、納税者の立証責任の観点から見直すこと

詳細は、英語の [Newsflash \(4 ページ以降参照\)](#) またはドイツ語の [Newsflash \(6 ページ以降参照\)](#) をご参照ください。

連絡先



Yukiko Kono 河野 由紀子
Manager, Transfer Pricing, Japan Business Network

Georg-Glock-Straße 22
40474 Düsseldorf, Germany

+49 (0)160 210 1566
yukiko.kono@pwc.com



Shuhei Atsuchi 厚地 崇兵
Senior Manager, Corporate Tax, Japan Business Network

Georg-Glock-Straße 22
40474 Düsseldorf, Germany

+49 (0)151 4328 2213
shuhei.a.atsuchi@pwc.com

Japan Business Network (JBN) について

PwCドイツの Japan Business Network (JBN) は、監査・税務・法務・M&A・コンサルティングなどのあらゆる分野において、ドイツに進出している日系企業をテラーメイドで支援いたします。組織再編、移転価格、VAT など専門性が求められる分野においても、深い知識と経験を有する日本語を話せるプロフェッショナルと、現地のプロフェッショナルが二人三脚で皆様の成長を支援いたします。

JBN の Webseite はこちらから: [Japan Business Network \(JBN\)](#)

ドイツ税務&法務アップデートはこちらから: [Japan Business Network \(JBN\) Newsflash](#)

本稿は概略的な内容を紹介する目的で作成されたもので、プロフェッショナルとしてのアドバイスは含まれていません。個別にプロフェッショナルからのアドバイスを受けることなく、本稿の情報を基に判断し行動されないようお願いします。本稿に含まれる情報は正確性または完全性を、(明示的にも暗示的にも) 表明あるいは保証するものではありません。また、本稿に含まれる情報に基づき、意思決定し何らかの行動を起こされたり、起こされなかったことによって発生した結果について、PricewaterhouseCoopers GmbH Wirtschaftsprüfungsgesellschaft、およびメンバーファーム、職員、代理人は、法律によって認められる範囲においていかなる賠償責任、責任、義務も負いません。

© 2024 PwC. All rights reserved. PwC refers to the PwC network and/or one or more of its member firms, each of which is a separate legal entity. Please see www.pwc.com/structure for further details.

TP Newsflash

New German transfer pricing legislation on interest deductions

Dear readers,

Effective the assessment period 2024, new legislation was passed in Germany which introduces specific rules for interest deductions on cross-border intercompany loans into Germany as well as how to remunerate certain treasury functions.

These regulatory changes on intercompany financing topics are the outcome of a long political debate in Germany, with various legislative attempts that addressed the deduction of interest expense on intercompany financing in Germany. We are seeing that intercompany financing questions have been heavily debated in Germany already in recent years, with the focus of tax auditors shifting from a mere review of interest rates to the arm's length nature of the financing overall. It is expected that tax audit activity on intercompany financing arrangements will increase further in the future with the introduction of the new rules.

What makes the now passed regulatory changes so relevant, is that they also apply to loans entered into in the past, if loans result in interest deductions for FY24 onwards. Further, the evidence that is needed effective FY24 to support interest deductions was not typically part of the TP documentation and may be difficult to provide retroactively.

We also observe that the mechanism typically available to solve TP disputes, in particular mutual agreement procedure, are often not perfectly suitable for intercompany financing topics. Taxpayers in Germany are hence well advised to carefully set their TP policies in light of the current environment in Germany.

This newsflash provides an overview of the new regulations and summarizes the recommended action items.

Overview of the amendments to section 1 AStG (Foreign Tax Code)

The wording of section 1 (3d) AStG only addresses **inbound cases**. While outbound cases are not formally covered, some incidental support can be drawn from statements in German administrative guidance that the arm's length principle – as defined in the German TP regulations – is to be applied consistently for inbound and outbound cases.

According to section 1 (3d) sentence 1 AStG, the interest expense on intercompany loans is only deductible if all the below requirements are met:

- i. the taxpayer can credibly demonstrate that he could service the debt (interest and principal) for the entire term of the financing relationship from the very beginning
- ii. the taxpayer can credibly demonstrate that the financing is economically necessary and is used for the purpose of the business

- iii. to the extent that the interest rate payable by the taxpayer for a cross-border financing relationship with a related party does not exceed the interest rate at which the group could obtain financing from unrelated third parties.

The point (iii) contains a possibility for the taxpayer to provide counterevidence that a credit rating derived from the group rating complies with the arm's length principle.

Further, section 1 **(3e)** AStG stipulates that for activities in the context of liquidity management, financial risk management, currency risk management and activities as a financing company the intermediation/on-lending of funds within a group of companies is generally to be regarded as a service with a low functional and risk profile. According to the explanatory memorandum to the legislation, those activities should generally be remunerated with the cost-plus method (with financing costs not being part of the cost base). On the basis of a functional and risk analysis the taxpayer is able to provide evidence that these activities do not constitute services with a low functional and risk profile.

The rather broad scope of activities addressed in this section covers activities of a cash pool leader, intermediate financing activities and treasury functions in general. As such, the new legislation introduces a **burden of proof for the taxpayer** in all cases where these activities are not characterized as routine and remunerated accordingly (which is often the case).

Need for action

The following action items arise from the newly introduced section 1 (3d) and (3e) AStG:

- Review the current intra-group financing structures in view of
 1. the arm's length nature of the debt capacity of a borrowing group company, including consideration of assumptions made in establishing forecasts
 2. the intended (and actual) use of the funding
 3. the chosen TP methodology in light of internally and externally available benchmarks
 4. application of the TP method chosen, including
 - i. arm's length nature of key terms and conditions of inter-company loans (e.g., nature and purpose of the loan, currency, term, collaterals granted)
 - ii. borrowing entity's creditworthiness vs. group credit rating
- Review the function and risk profile of the intercompany treasury activities, including economic substance and respective people functions/ staffing with qualified personnel
- Review of the relevant transfer pricing documentation (Master and Local File) in view of the amended burden of proof rules

Get in touch

Tanja Keser
Partner, PwC Munich
tanja.keser@pwc.com

Jörg Hülshorst
Partner, PwC Düsseldorf
joerg.huelshorst@pwc.com

TP Newsflash

Liebe Leserinnen und Leser,

Mit Wirkung für den Veranlagungszeitraum 2024 wurde in Deutschland ein neues Gesetz verabschiedet, das besondere Anforderungen an den Zinsabzug bei grenzüberschreitenden konzerninternen Darlehen nach Deutschland sowie für die Vergütung bestimmter Treasury-Funktionen einführt.

Diese regulatorischen Änderungen zu Fragen der konzerninternen Finanzierung sind das Ergebnis einer langen politischen Debatte in Deutschland mit verschiedenen Gesetzgebungsversuchen, die sich mit dem Abzug von Zinsaufwendungen für konzerninterne Finanzierungen in Deutschland befassten. Wir beobachten seit mehreren Jahren, dass Fragen um die Fremdüblichkeit der konzerninternen Finanzierung in Deutschland in Betriebsprüfungen heftig diskutiert wurden, wobei sich der Fokus der Steuerprüfer von einer bloßen Überprüfung der Zinssätze auf den Fremdvergleichscharakter der Finanzierung insgesamt verlagert hat. Es ist zu erwarten, dass die Steuerprüfungstätigkeit in Bezug auf konzerninterne Finanzierungsvereinbarungen mit der Einführung der neuen Vorschriften in Zukunft weiter zunehmen wird.

Was die jetzt verabschiedeten regulatorischen Änderungen so brisant macht, ist die Tatsache, dass sie auch für Finanzierungsbeziehungen gelten, die in der Vergangenheit abgeschlossen wurden, wenn diese Finanzierungen ab dem Geschäftsjahr 2024 zu Zinsabzug führen. Außerdem waren die Nachweise, die ab dem GJ24 benötigt werden, um den Zinsabzug zu rechtfertigen, in der Regel nicht Teil der Verrechnungspreisdokumentation und könnten rückwirkend schwer zu erbringen sein.

Wir stellen außerdem fest, dass die Mechanismen, die typischerweise für die Vermeidung von Doppelbesteuerung aufgrund von Verrechnungspreisen zur Verfügung stehen, insbesondere das Verständigungsverfahren, für konzerninterne Finanzierungsthemen oft nicht gut geeignet sind. Steuerzahler in Deutschland sind daher gut beraten, ihre Verrechnungspreispolitik vor dem Hintergrund des aktuellen Umfelds in Deutschland sorgfältig festzulegen.

Dieser Newsflash gibt einen Überblick über die neuen Vorschriften und fasst die wesentlichen Handlungsempfehlungen zusammen.

Überblick über die Änderungen des § 1 AStG (Außensteuergesetz)

Der Wortlaut von § 1 (3d) AStG bezieht sich nur auf **Inbound-Fälle**. Während Outbound-Fälle formal nicht abgedeckt sind, kann man aus den Aussagen in den deutschen Verwaltungsanweisungen ableiten, dass der Fremdvergleichsgrundsatz - wie er in den deutschen Verrechnungspreisvorschriften definiert ist - für Inbound- und Outbound-Fälle einheitlich anzuwenden ist.

Nach dem neuen § 1 **Abs. 3d** Satz 1 AStG ist der Zinsaufwand für konzerninterne Darlehen nur dann abzugsfähig, wenn alle nachstehenden Voraussetzungen erfüllt sind:

- i. der Steuerzahler kann glaubhaft machen, dass er den Kapitaldienst für die gesamte Laufzeit dieser Finanzierungsbeziehung von Anfang an hätte erbringen können;
- ii. der Steuerpflichtige kann glaubhaft darlegen, dass er die Finanzierung wirtschaftlich benötigt und für den Unternehmenszweck verwendet

- iii. soweit der vom Steuerpflichtigen für eine grenzüberschreitende Finanzierungsbeziehung mit einer verbundenen Partei zu entrichtende Zinssatz nicht den Zinssatz übersteigt, zu dem sich das Unternehmen unter Zugrundelegung des Konzernratings eine Finanzierung von fremden Dritten erhalten könnte.

Der Punkt (iii) enthält eine Möglichkeit für den Steuerpflichtigen, den Gegenbeweis zu erbringen, dass ein vom Gruppenrating abgeleitetes Rating dem Fremdvergleichsgrundsatz entspricht.

Darüber hinaus bestimmt § 1 **Abs. 3e** AStG, dass Tätigkeiten im Rahmen des Liquiditätsmanagements, des Finanzrisikomanagements, des Währungsrisikomanagements und der Tätigkeit als Finanzierungsgesellschaft innerhalb einer Unternehmensgruppe grundsätzlich als funktions- und risikoarme Dienstleistungen anzusehen sind. In der Gesetzesbegründung wird weiter ausgeführt, dass diese regelmäßig anhand der Kostenaufschlagsmethode zu vergüten sind. Auf der Grundlage einer Funktions- und Risikoanalyse kann der Steuerpflichtige nachweisen, dass es sich bei diesen Tätigkeiten nicht um funktions- und risikoarme Dienstleistungen handelt.

Der recht breite Umfang der in diesem Abschnitt behandelten Tätigkeiten umfasst die Tätigkeiten eines Cashpool-Führers, Zwischenfinanzierungsaktivitäten und Treasury-Funktionen im Allgemeinen. Die neue Gesetzgebung führt somit eine **Beweislast für den Steuerzahler** in allen Fällen ein, in denen diese Tätigkeiten nicht als „routine“ charakterisiert und entsprechend vergütet werden (was häufig der Fall ist).

Handlungsbedarf

Der folgende Handlungsbedarf ergibt sich aus den neu eingeführten § 1 (3d) und (3e) AStG:

- Überprüfung der aktuellen konzerninternen Finanzierungsstrukturen im Hinblick auf:
 1. den Fremdvergleichscharakter der Kapitaldienstfähigkeit eines kreditnehmenden Konzernunternehmens, unter Berücksichtigung der bei der Erstellung von Prognosen getroffenen Annahmen
 2. die beabsichtigte (und tatsächliche) Verwendung der Mittel
 3. die gewählte Verrechnungspreismethode im Hinblick auf verfügbare interne und externe Vergleichsdaten
 4. Anwendung der ausgewählten Verrechnungspreismethode, einschließlich
 - i. Fremdüblichkeit der wichtigsten Bedingungen von konzerninternen Darlehen (z.B. Art und Zweck des Darlehens, Währung, Laufzeit, gewährte Sicherheiten)
 - ii. Kreditwürdigkeit des Kreditnehmers im Vergleich zur Bonität der Gruppe
- Überprüfung des Funktions- und des Risikoprofils der konzerninternen Treasury-Aktivitäten, einschließlich der wirtschaftlichen Substanz und der entsprechenden personellen Ausstattung mit qualifiziertem Personal
- Überprüfung der Verrechnungspreisdokumentation (Master und Local File) im Hinblick auf die geänderten Regeln zur Beweislast